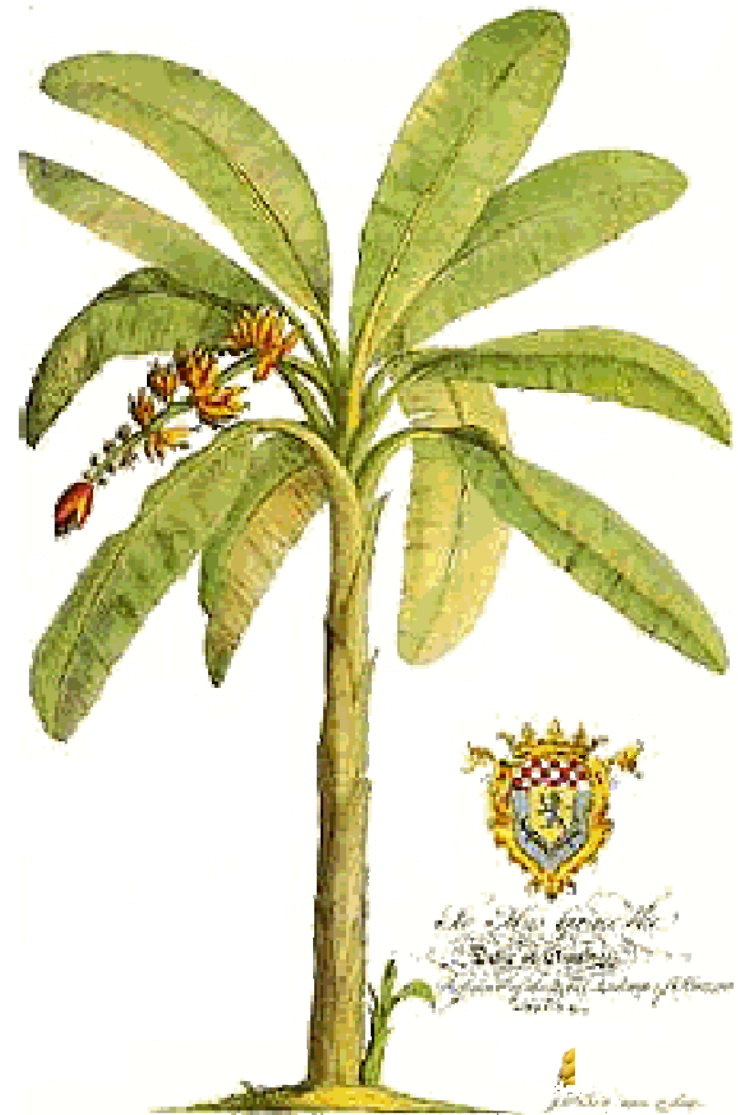


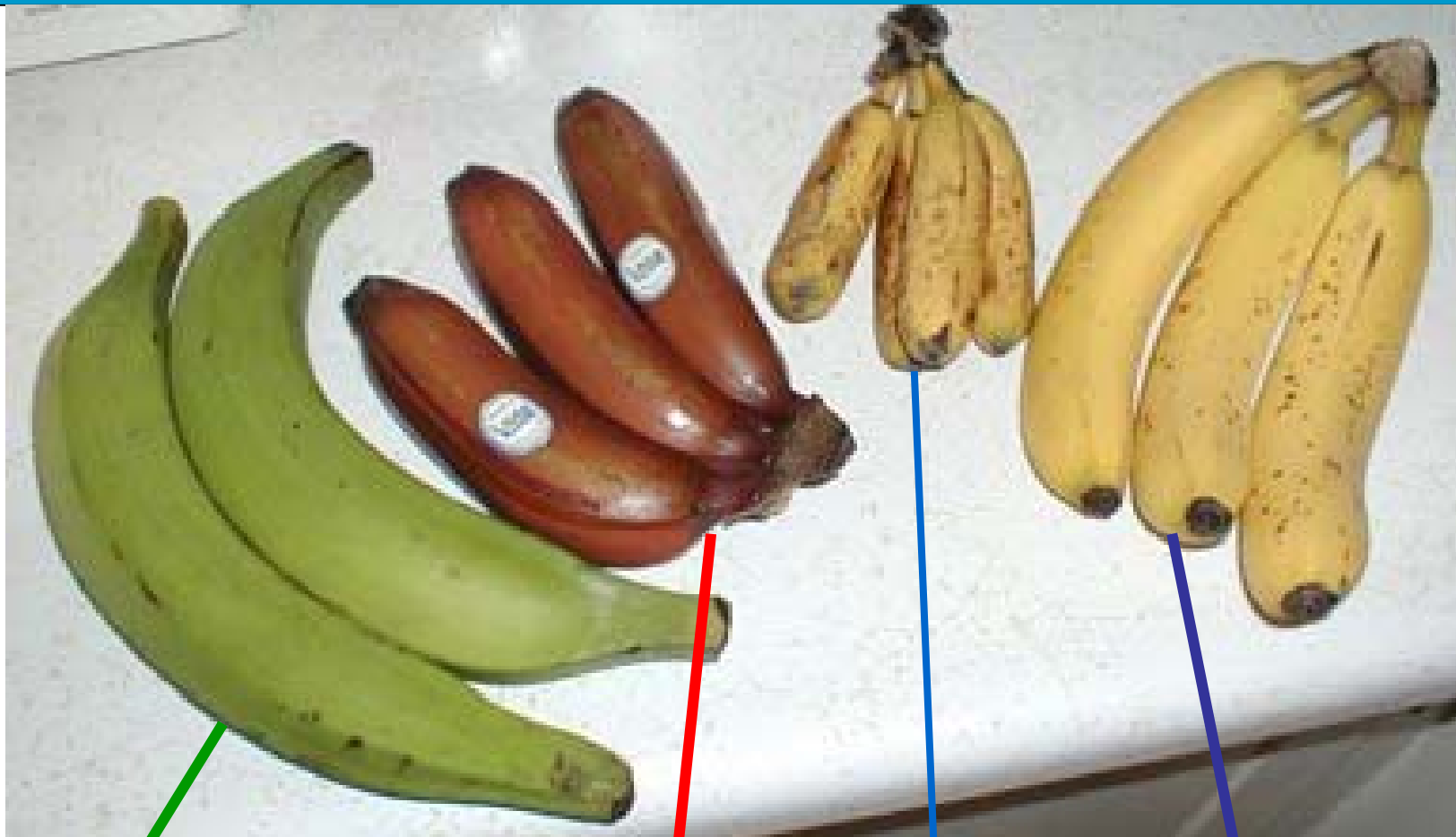
***La "guerra delle banane":
politiche dell'Unione Europea, conflitti
tra paesi ed imprese multinazionali.***



il mercato mondiale delle banane

banane e politiche
commerciali: la “*guerra
delle banane*”





banane verdi, *plantains*
(da cucinare)

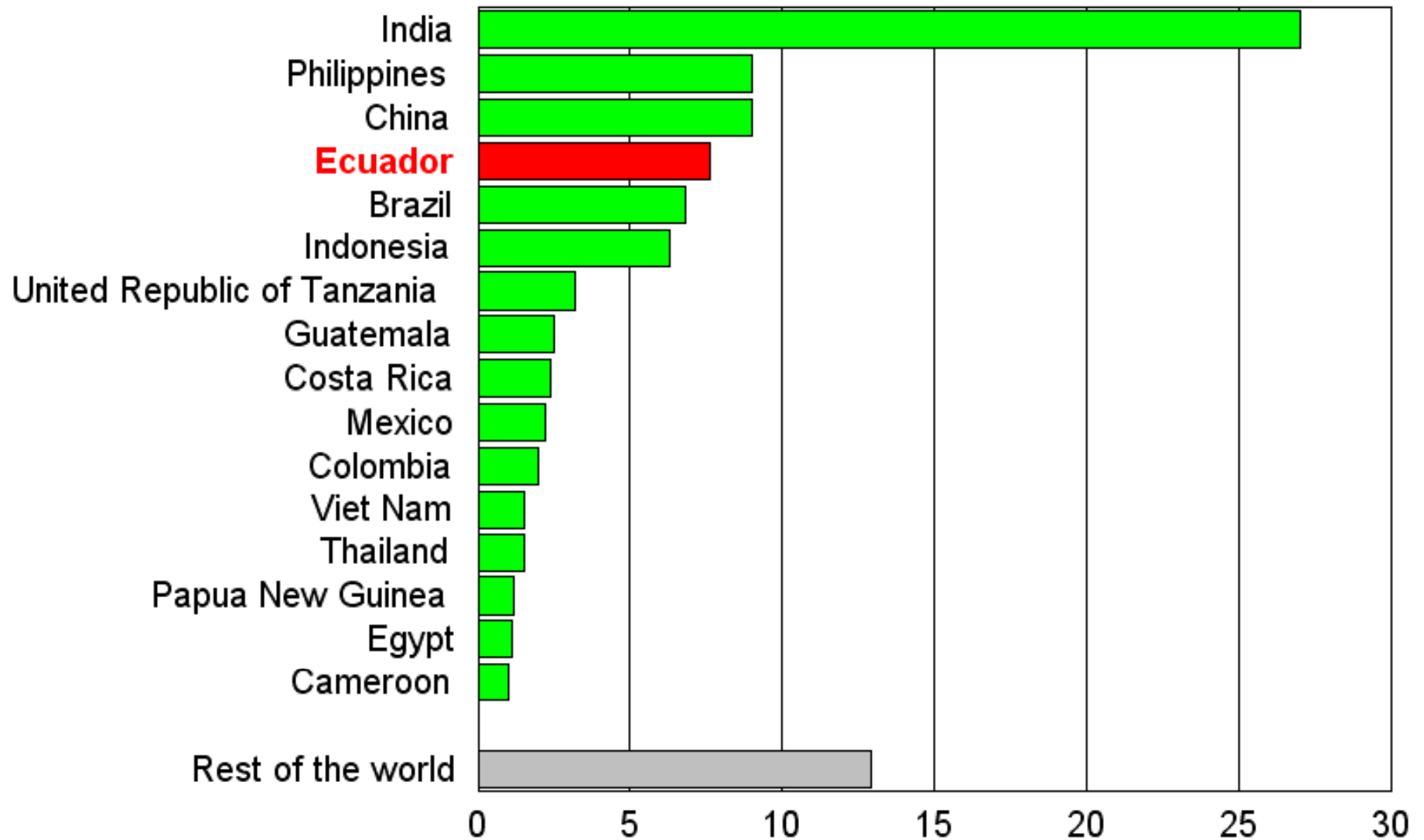
banane rosse (polpa rosa)

banane "gialle"
(Cavendish)

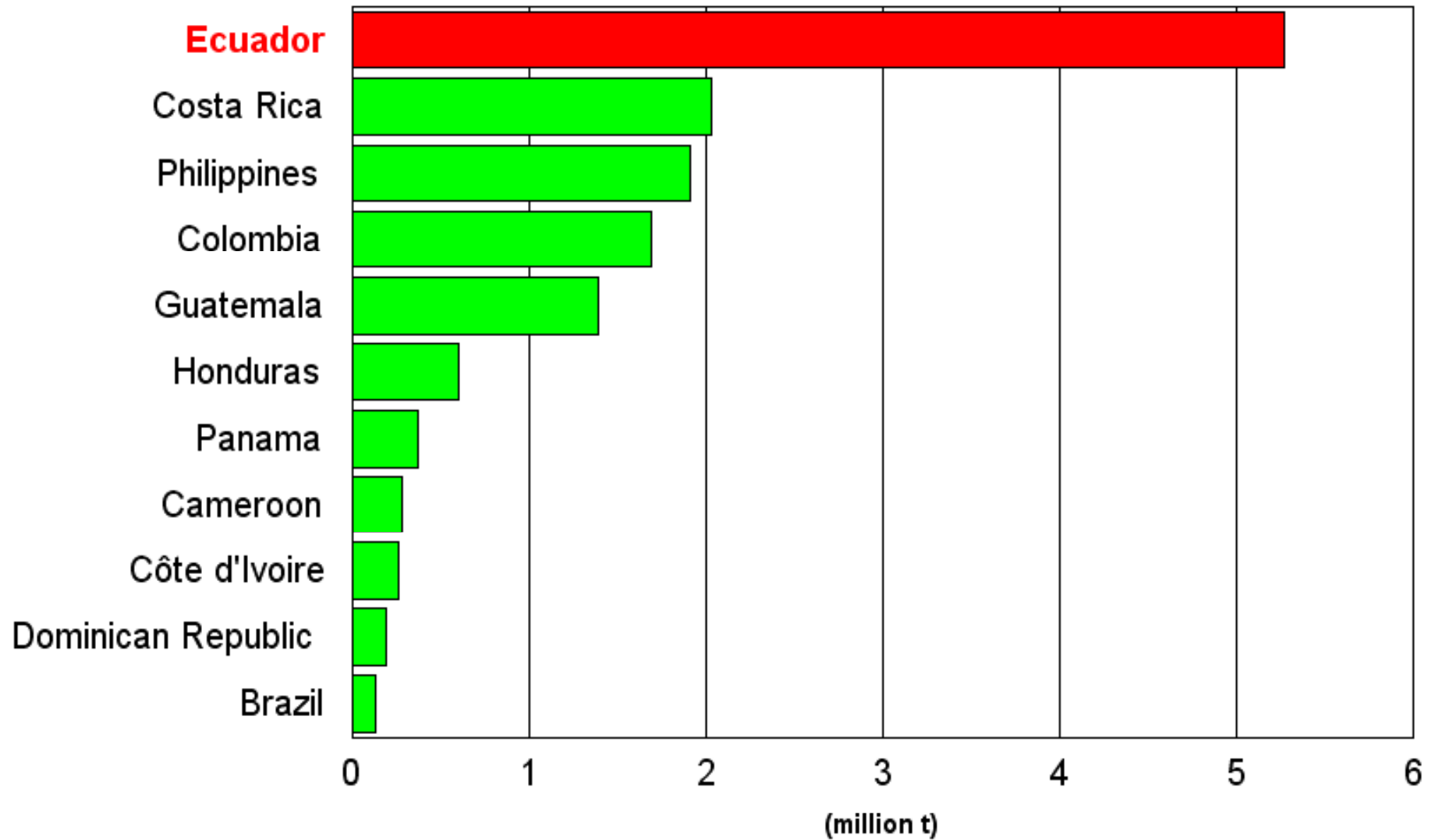
"baby-banane", le più dolci



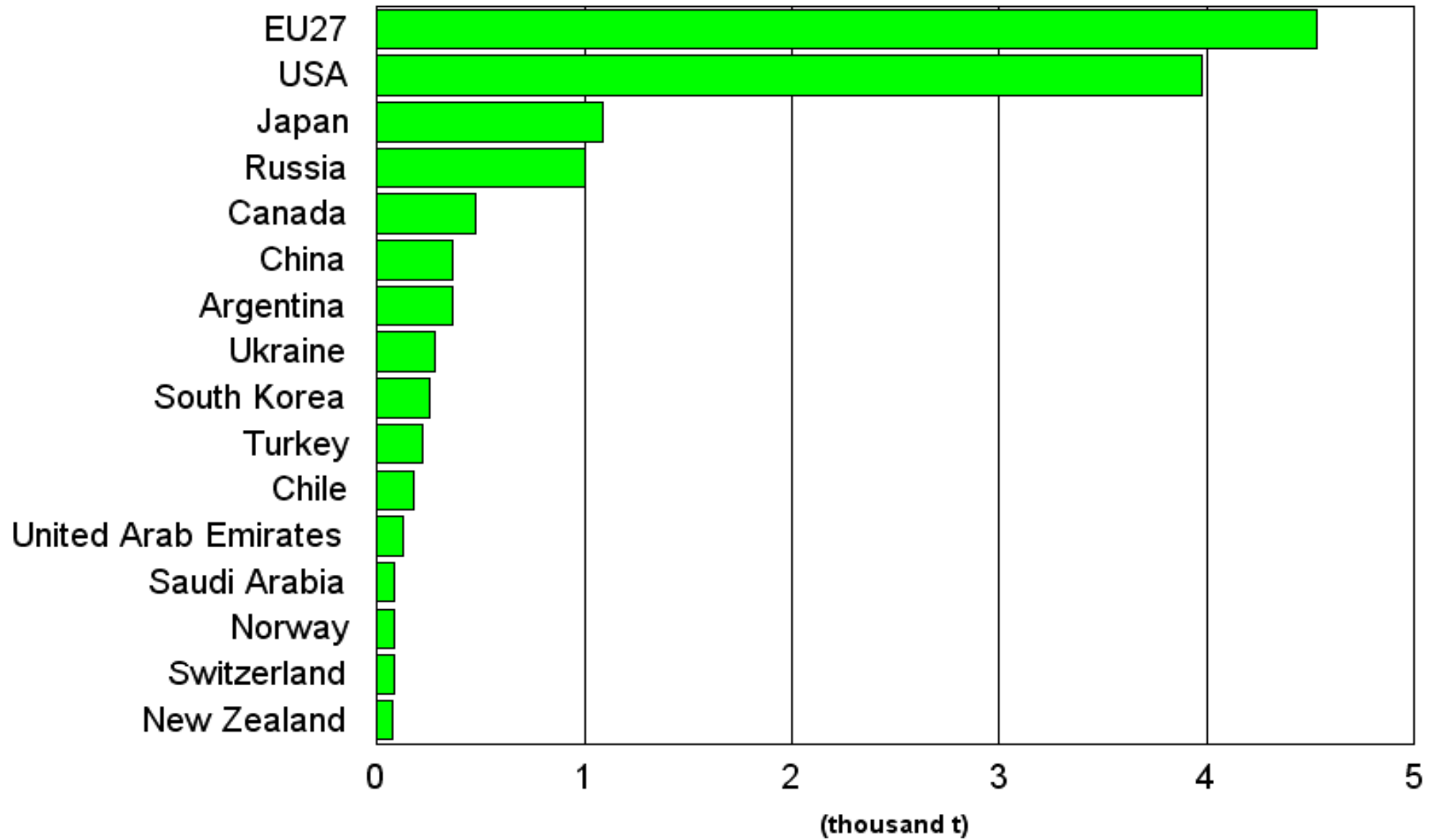
la produzione di banane (2009)



i principali esportatori (2008)



i principali importatori (2008)



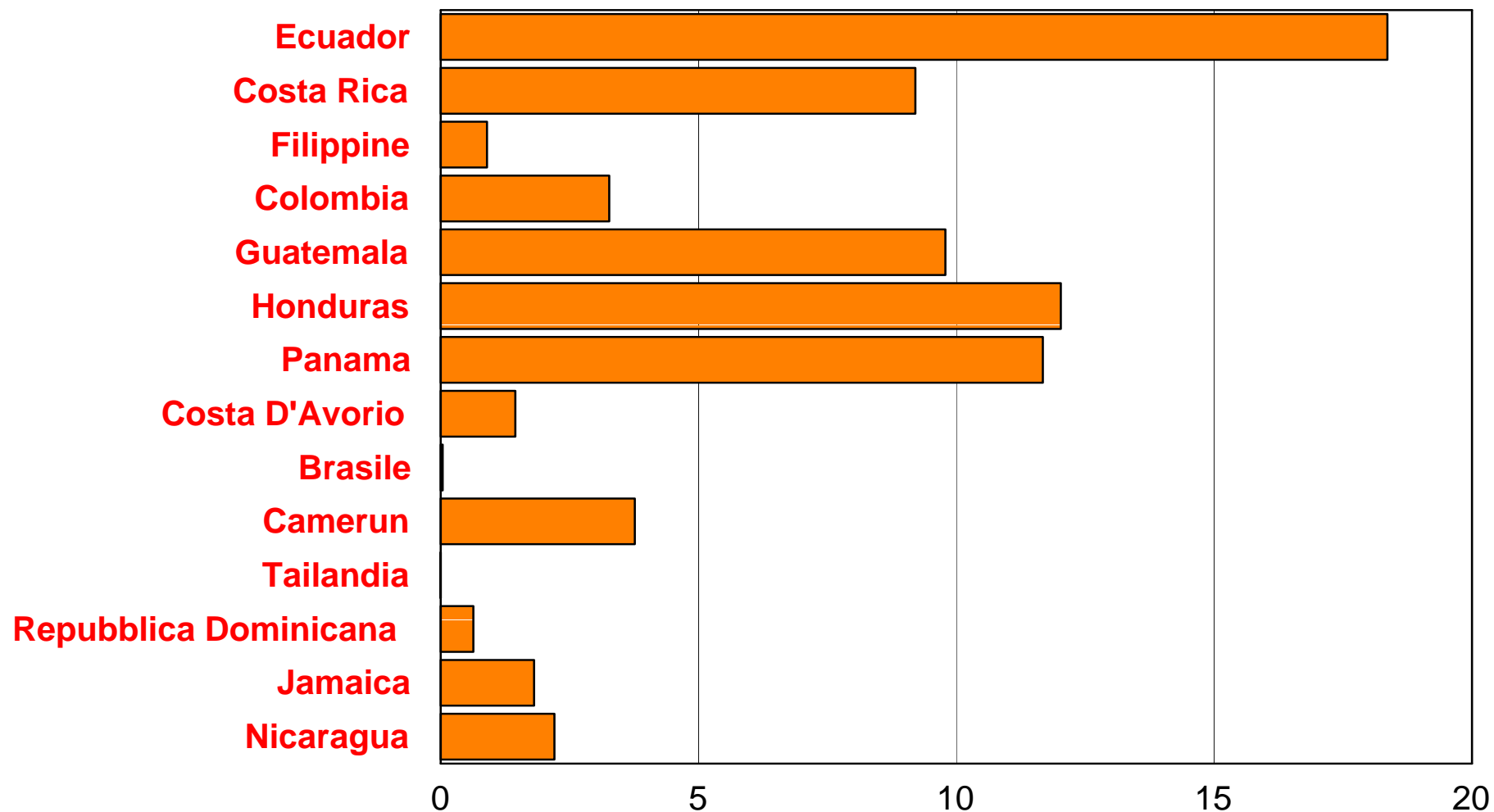
tutti i paesi maggiori esportatori di banane sono **poveri**, alcuni sono tra i paesi più poveri

per alcuni paesi le banane costituiscono la componente più rilevante delle esportazioni complessive del paese

tutti i paesi maggiori importatori di banane sono **ricchi**



Quota delle esportazioni di banane sul valore delle esportazioni complessive (2003, %)



Fonte: Fao e World Bank.



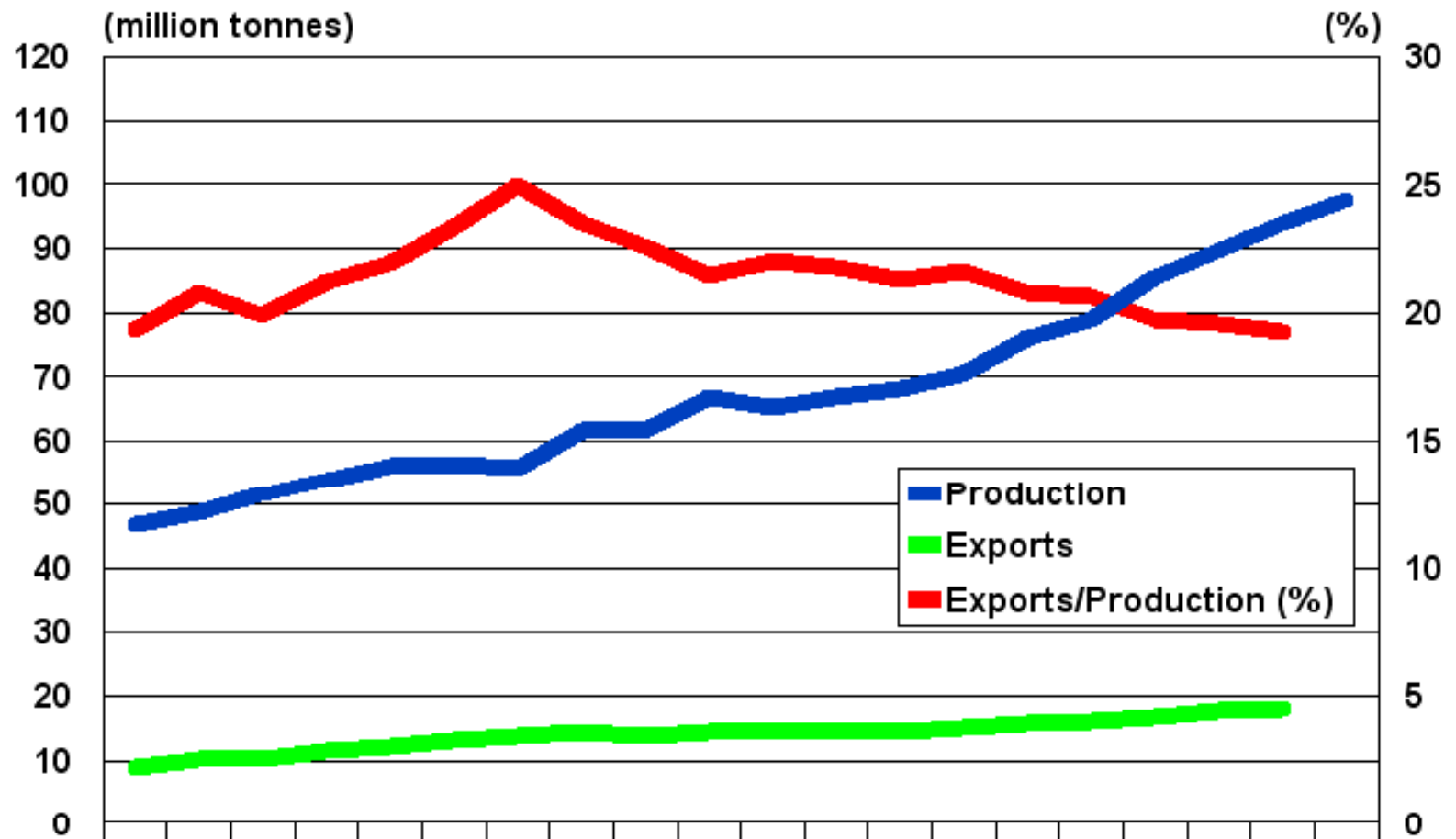








il mercato mondiale delle banane



	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Production	46,8	48,6	51,6	53,8	56,1	56,6	55,9	61,8	61,7	66,9	65,1	66,8	68,1	70,5	75,9	78,9	85,4	89,8	93,8	97,4
Exports	9	10,1	10,3	11,4	12,3	13,2	13,9	14,5	13,9	14,3	14,3	14,6	14,5	15,2	15,8	16,2	16,8	17,6	18	
Exports/Production (%)	19,3	20,8	19,9	21,2	21,9	23,3	24,9	23,5	22,6	21,4	22	21,8	21,3	21,6	20,8	20,6	19,7	19,6	19,2	





mai mettere le banane nel frigo!
(sotto gli 8° comincia a decomporsi dall'interno...)



il mercato mondiale delle banane: le multinazionali



25% del mercato mondiale
relativamente poco diversificata
verticalmente integrata



25% del mercato mondiale
diversificata
verticalmente coordinata (ed integrata)



16% del mercato mondiale
diversificata
verticalmente coordinata (ed integrata)



Alvaro Noboa
13% del mercato mondiale
soprattutto Ecuador



7% del mercato mondiale
verticalmente coordinata
soprattutto ACP e EU



1993 l'Organizzazione Comune di Mercato per le banane

Quota (C) a tariffa zero per le importazioni dai paesi ACP

Quota (AB) con una tariffa di 100 Ecu, poi 75€, per le importazioni dai paesi ACP e non-ACP

tariffe proibitive - MFN (non-ACP) e preferenziale (ACP) - sulle importazioni al di fuori delle quote

amministrazione delle due quote attraverso un sistema di **licenze** all'importazione (*commerciabili*) **distribuite gratuitamente** tra gli operatori











nella maggior parte degli altri paesi importatori le importazioni di banane non sono soggette a tariffe o a limitazioni quantitative

la rendita della quota equivaleva per chi la possiede ad un extra profitto rispetto a quello ottenuto sulle esportazioni verso un paese diverso dall'UE

quanto valevano le licenze AB all'importazione?

Molto! tra 100 e 300 €/t
(a seconda degli anni e delle stime)



8 anni di dispute, dal 1993 al 2001!

Colombia, Costa Rica, Nicaragua e Venezuela

Guatemala e Honduras

Stati Uniti, Ecuador (e Messico)

contro l'Unione Europea

4 panels (tutti “persi” dall'Unione Europea; due conclusioni non adottate...)

3 arbitraggi

trovati contrari alle regole GATT/GATS:

metodo di allocazione delle quote

metodo di allocazione delle licenze



l'accordo del 2001 con Stati Uniti ed Ecuador

nell'Aprile del 2001 l'Unione Europea trova un accordo con gli Stati Uniti e l'Ecuador!

l'accordo prevede che dall' 1.1.2006 il regime di importazione delle banane nell'Unione Europea sia basato esclusivamente sull'imposizione tariffaria e che la tariffa *“sia tale da almeno mantenere l'accesso di mercato complessivo per i fornitori MFN di banane”*

la fine della guerra delle banane?

Si, una volta che ci si sia messi d'accordo sul livello della tariffa!

...l'ultima battaglia?





ma cosa gli fanno alle banane per evitare che vadano a male durante il trasporto in nave?

...le mantengono a 13°, nient'altro



...ma qual'è la tariffa equivalente?

per l'Unione Europea (Ottobre 2004): **230 €/t**

per i paesi ACP (Novembre 2004): **275 €/t**

per Ecuador, Colombia, Panama Costa Rica,
Nicaragua, Honduras e Guatemala

(Gennaio 2005): (al più) **75 €/t**



come si decide la "tariffa equivalente"?

1. l'Unione Europea annuncia la tariffa, fornendo le informazioni sulla metodologia utilizzata per determinarla (*l'ha fatto ufficialmente il 31 gennaio 2005: 230 €/t; ha utilizzato la metodologia di calcolo ("price gap") utilizzata nell'UR per la tarifficazione delle "barriere non tariffarie"*)
2. entro 60 giorni una qualsiasi delle parti coinvolte può richiedere un arbitraggio in sede Wto (*l'ha fatto l'Ecuador - per conto anche di Costa Rica, Colombia, Guatemala, Honduras e Panama - il 31 marzo 2005*)
3. entro 30 giorni il DG del Wto nomina l'arbitro



4. entro 90 giorni l'arbitro decide se la tariffa indicata dall'UE *“è tale da almeno mantenere l'accesso di mercato complessivo per i fornitori MFN di banane”*
5. se l'arbitro non giudica la tariffa adeguata (*l'ha fatto nell'Agosto 2005*) l'UE deve modificarla
6. l'Unione Europea annuncia una nuova tariffa (*l'ha fatto in Settembre 2005: 187 €/t associata ad una quota a tariffa zero riservata per i paesi ACP di 775.000 t*)



7. se anche la nuova tariffa proposta non è ritenuta soddisfacente dalle parti interessate e, se queste non si dichiarano soddisfatte, dall'arbitro (entro 30 giorni), cade la deroga che consente all'UE di concedere trattamento tariffario preferenziale alle sue importazioni di banane dai paesi ACP

l'arbitro nell'Ottobre 2005 ha dichiarato che anche il secondo regime delle importazioni proposto dall'UE non era *“tale da almeno mantenere l'accesso di mercato complessivo per i fornitori MFN di banane”*

l'UE ha deciso, unilateralmente, di applicare dall'1 Gennaio 2006 una tariffa MFN di 176 €/t assieme ad una quota di 775.000 t a tariffa zero riservata alle importazioni dai paesi ACP

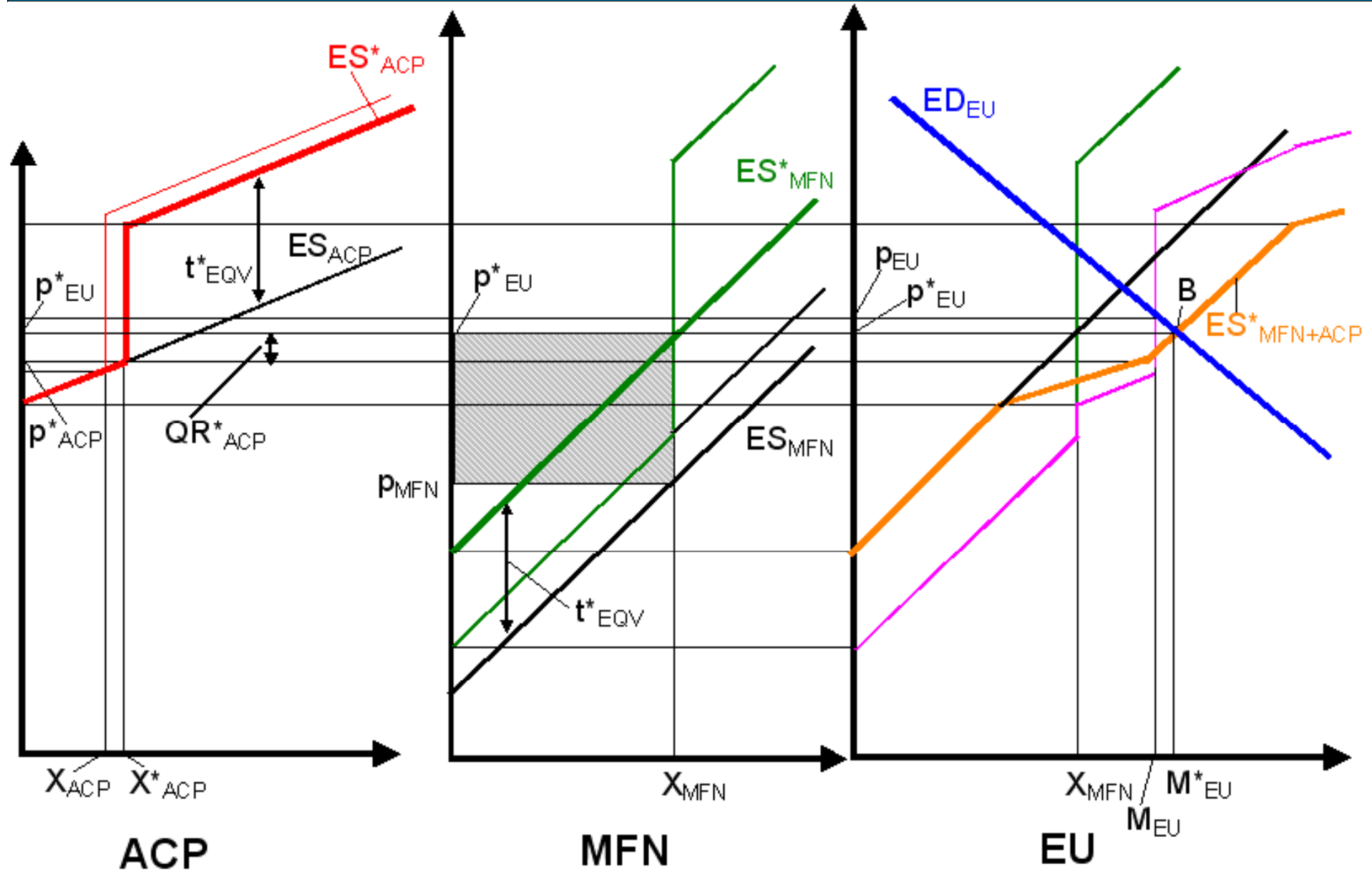




...ma vuoi mettere il sapore di una banana appena staccata dall'albero?

è cattiva! anche nei paesi produttori le banane vengono fatte maturare dopo la raccolta!





**un modello spaziale di programmazione
matematica non lineare**

equilibrio parziale

**modellizzazione esplicita delle politiche interne
e commerciali (tariffe preferenziali, QTR,
integrazione di prezzo,...)**

**modello proposto da Katayama e Judge (1971)
sulla base di un'intuizione di Samuelson (1952)**



chi aveva ragione? ...i risultati di alcune simulazioni

$$\mathbf{Max} W (x_{ij}, xab_{ie}, xc_{ie}, xoq_{ie}) =$$

$$\sum_j \int_0^{q_j^d} p_j^d(m) dm - \sum_i \int_0^{q_i^s} p_i^s(r) dr - \sum_i \sum_j (TC_{ij} + t_{ij}) x_{ij}$$

$$- \sum_i \sum_e (xab_{ie} tab_{ie} + xc_{ie} tc_{ie} + xoq_{ie} toq_{ie})$$

subject to:



solo un prodotto, le banane

banane considerate come un prodotto omogeneo

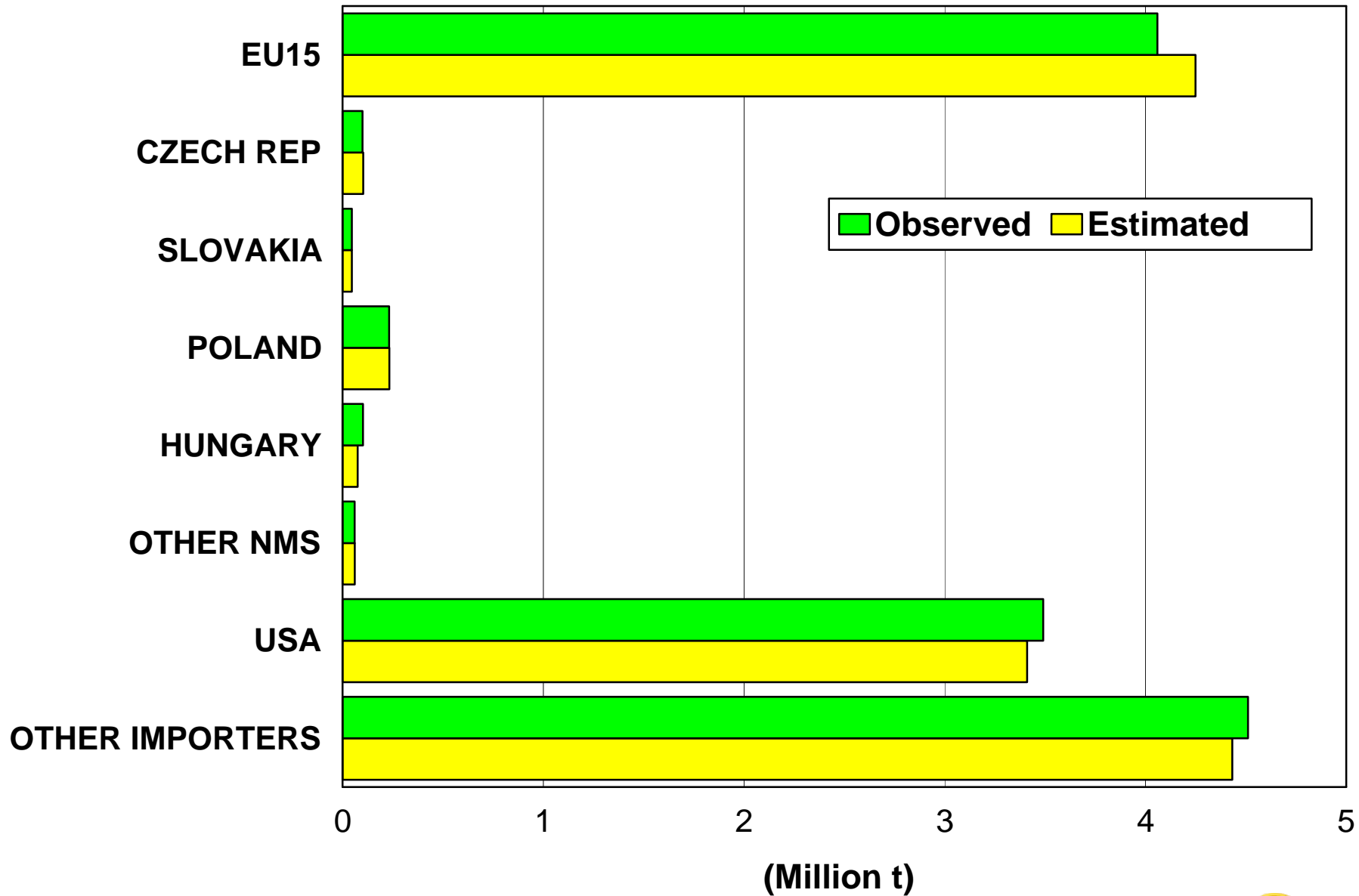
si assume che prevalgano condizioni di concorrenza perfetta su tutti i mercati

basato su funzioni lineari di domanda di importazioni e offerta di esportazioni, o domande ed offerte interne

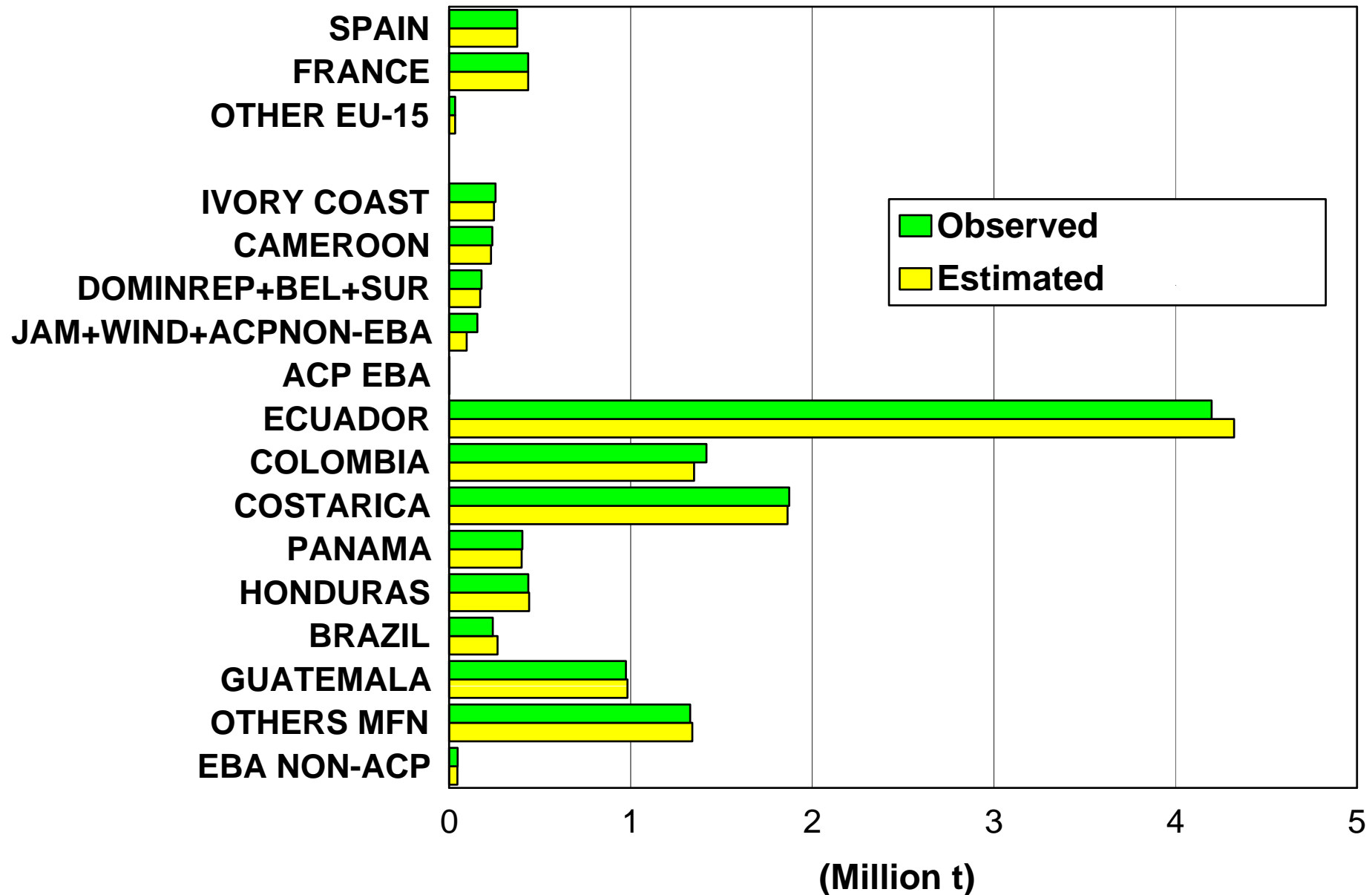
funzioni lineari (almeno nell'intervallo sulle funzioni rilevante per le simulazioni)

modello costruito per il 2002





calibrazione del modello



chi aveva ragione? ...i risultati di alcune simulazioni

SIM1: $t_{MFN} = 187 \text{ €/t}$; tariff-free $Q_{ACP} = 775,000 \text{ t}$

SIM2: $t_{MFN} = 230 \text{ €/t}$; tariff-free $Q_{ACP} = 775,000 \text{ t}$

SIM3: $t_{MFN} = 230 \text{ €/t}$; $t_{ACP} = 0 \text{ €/t}$, unconstrained

SIM4: $t_{MFN} = 75 \text{ €/t}$; $t_{ACP} = 0 \text{ €/t}$, unconstrained

SIM5: t_{MFN} equivalent; tariff-free $Q_{ACP}=775,000 \text{ t}$

SIM6: t_{MFN} equivalent; $t_{ACP} = 0 \text{ €/t}$, unconstrained

SIM7: $t_{MFN} = 176 \text{ €/t}$; tariff-free $Q_{ACP} = 775,000 \text{ t}$



chi aveva ragione? ...i risultati di alcune simulazioni

	Pre-2006 regime [includes enlargement, implementation of EBA, demand and supply time shifts and Euro/\$ exchange rate = 1.15]
EU-25, total imports (t)	3996200
EU-25, total consumption (t)	4934800
EU-15 import price (€/t)	583,3
EU-25 MFN imports (t)	3113000
EU-25 ACP imports (t)	750000
EU-25 EBA imports (t)	133200
MFN total exports (t)	10842900
EU tariff revenue (mill €)	233,5
EU "CA" budget exp (mill €)	243
Quota AB rent (\$/t)	223,0
Quota C rent (\$/t)	174,5



chi aveva ragione? ...i risultati di alcune simulazioni

	Pre-2006 regime	SIM1	SIM2	SIM3	SIM4	SIM5	SIM6	SIM7
	[includes enlargement, implementation of EBA, demand and supply time shifts and Euro/\$ exchange rate = 1.15]	$t_{MFN} = 187 \text{ €t}$; duty free ACP-specific TRQ = 775000 t	$t_{MFN} = 230 \text{ €t}$; duty free ACP-specific TRQ = 775000 t	$t_{MFN} = 230 \text{ €t}$; $t_{ACP} = 0 \text{ €t}$	$t_{MFN} = 75 \text{ €t}$; $t_{ACP} = 0 \text{ €t}$	equivalent t_{MFN} (264 €t) ; duty free ACP-specific TRQ = 775000 t	equivalent t_{MFN} (200 €t) ; $t_{ACP} = 0 \text{ €t}$	$t_{MFN} = 176 \text{ €t}$; duty free ACP specific TRQ = 775000 t
EU-25, total imports (t)	3996200	4346500	4163300	4184700	4816000	4018500	4306900	4393300
EU-25, total consumption (t)	4934800	5285100	5102000	5123400	5754700	4957200	5245500	5332000
EU-15 import price (€/t)	583,3	505,6	546,2	541,5	401,4	578,3	514,3	495,2
EU-25 MFN imports (t)	3113000	3473100	3271800	2868300	4138200	3112600	3114100	3524600
EU-25 ACP imports (t)	750000	775000	775000	1201900	626100	775000	1090500	775000
EU-25 EBA imports (t)	133200	98400	116600	114400	51700	131000	102300	93700
MFN total exports (t)	10842900	11132600	10970600	10646000	11667900	10842500	10843800	11174000
EU tariff revenue (mill €)	233,5	649,5	752,5	659,7	310,4	821,7	622,8	620,3
EU "CA" budget exp (mill €)	243	309,4	274,7	278,8	398,5	247,3	301,9	318,3
Quota AB rent (\$/t)	223,0	---	---	---	---	---	---	---
Quota C rent (\$/t)	174,5	78,2	124,9	---	---	161,8	---	66,2



chi ci guadagna e chi ci perde con l'introduzione nel 2006 del nuovo regime?

consumatori nell'UE-25

contribuenti nell'UE-25

produttori di banane comunitari

operatori titolari delle licenze

operatori non titolari delle licenze

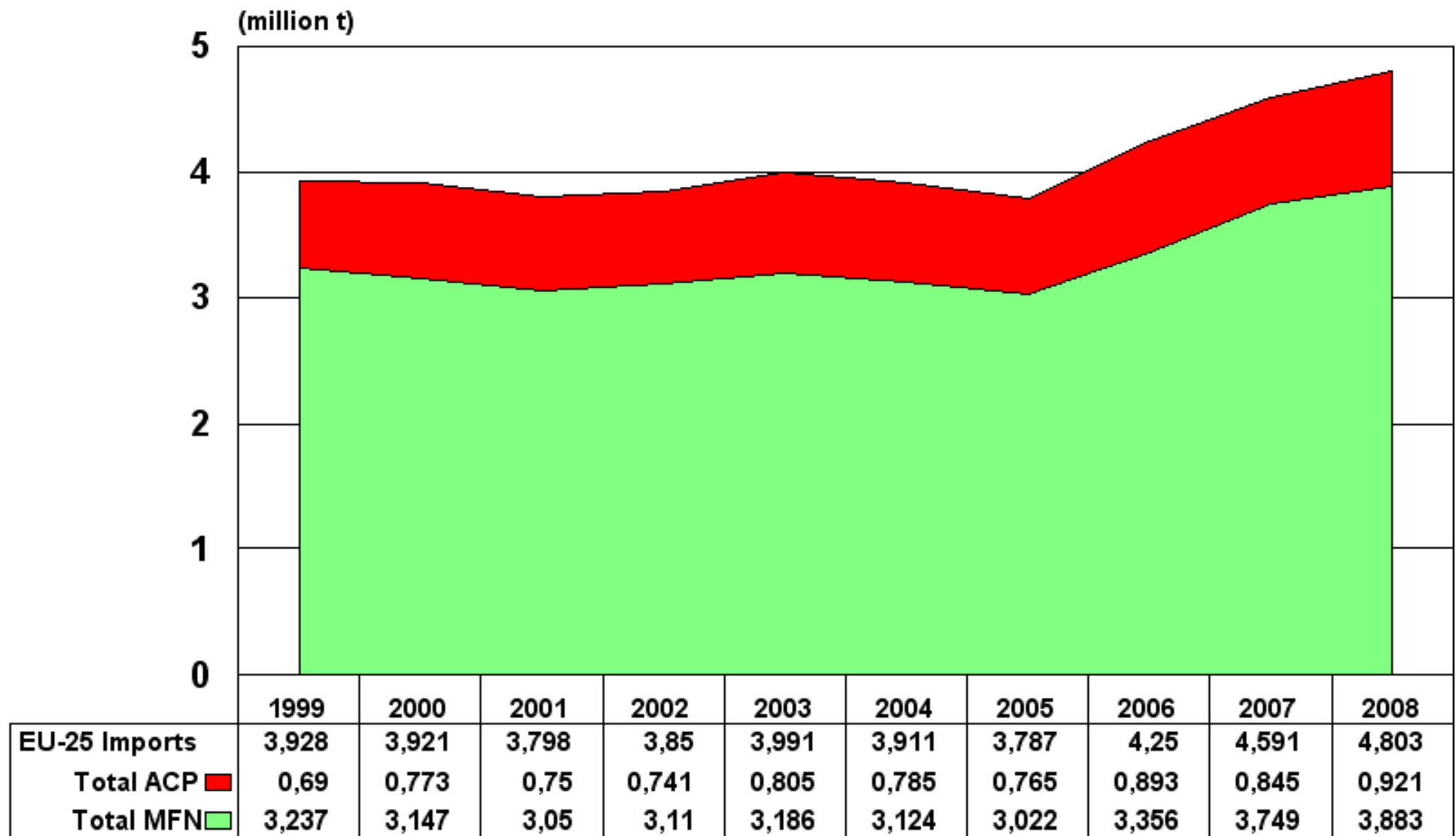
nel medio periodo:

paesi ACP: Camerun, Costa d'Avorio, altri ACP

paesi non-ACP: Ecuador, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Brasile, Panama, Honduras



...le previsioni e quello che è successo



- on 1 January 2008 the EU implemented the (full and “interim”) **Economic Partnership Agreements** it negotiated in 2007 with many ACP countries
- bananas from ACP countries now enter the EU **quota-** and **duty-free**
- **bananas**, rice and sugar are indicated as the three single agricultural commodities where most of the export benefits for ACP countries from the EPA are to be gained



the 15 December 2009 agreement

- EU MFN tariff to be progressively reduced **by 2017 from 176 to 114 €/t**
- EU vs MFN exporters and US WTO banana disputes settled (the end of the “**banana war**”)
- MFN exporters agreed not to ask for further tariff cuts in DDA negotiations
- EU will provide ACP banana exporters 200 million euro to finance adjustments to increase their export competitiveness
- EU, ACP and MFN countries agreed on a joint proposal for “**preference erosion**” and “**tropical products**” in the DDA round



the 15 December 2009 agreement

The banana wars are over. And at a personal level I'm sorry to see them go. You see, ever since the third edition of the world's leading textbook in international economics, we've had a box on bananas titled "Do trade preferences have appeal?" The original box ended by saying "At the time of writing, efforts to negotiate a resolution to Europe's banana split had proved fruitless". And we were able to keep some version of that line in every subsequent edition. But ninth edition (with Marc Melitz on board) will have to be debananified. Darn.

Paul Krugman



the policy issue: a very complex political game

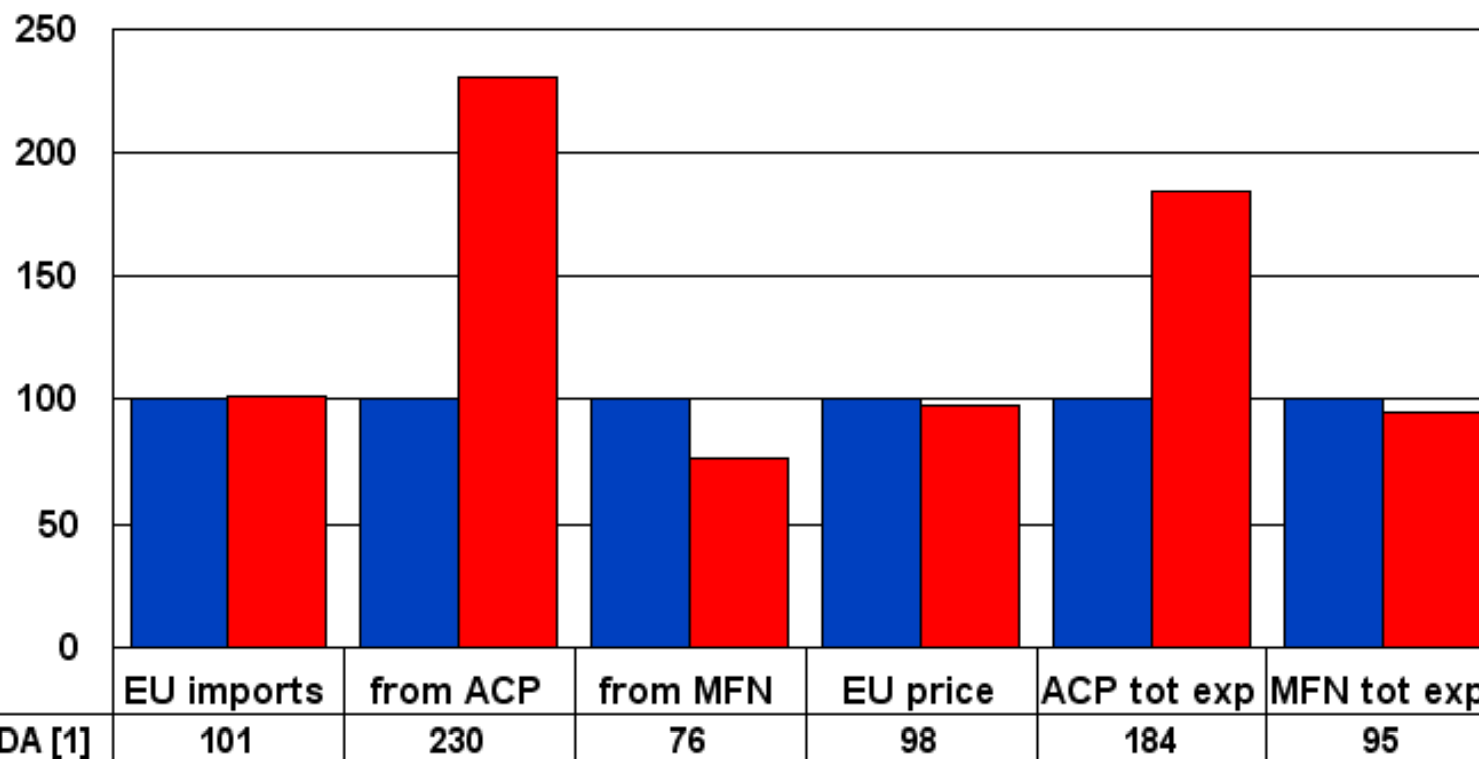
- ④ EPAs → preference expansion
 - ④ WTO agreement → preference erosion
 - ④ both → increased access to the EU market
 - ④ WTO & RTAs negotiations
- conflicting interests of different groups of developing countries exporting bananas:
ACP vs. MFN, LDCs vs. ACP&MFN, MFN Andean vs. MFN CAFTA vs. ACP, ...
 - conflicting interests of EU *domestic producers* of bananas and *developing country exporters*



- **a second paper provides a quantitative assessment of**
 - (a) the expected benefits from EPA for ACP banana exporters, i.e. from the elimination of the EU preferential import quota in place until December 2007, and**
 - (b) the reduction of these benefits as a result of the erosion of preferential margins deriving from the conclusion of either the multilateral or bilateral WTO negotiations which are currently taking place**



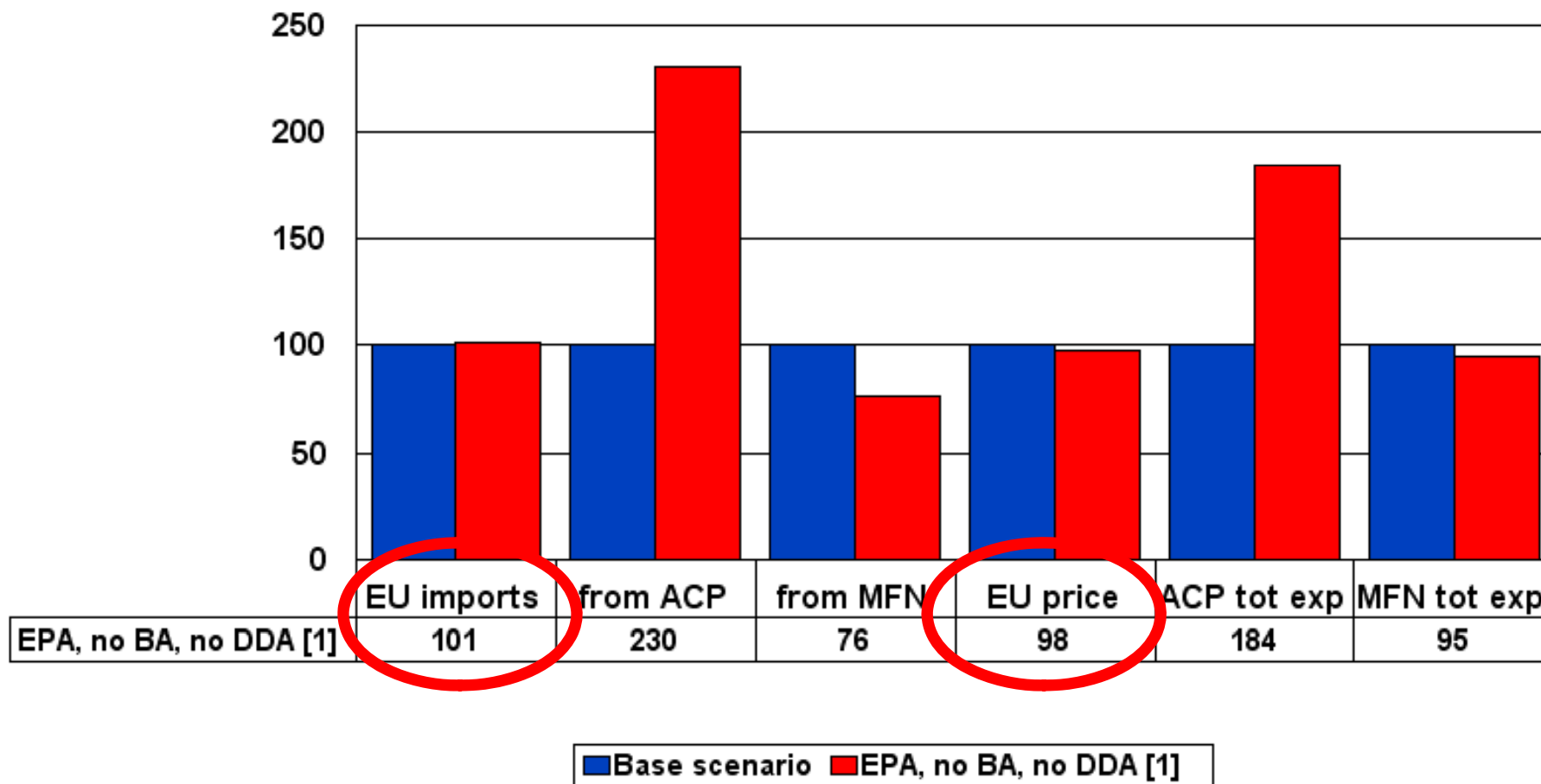
Impact of the EPA and of different assumptions regarding Wto negotiation developments (2016; Base scenario - no EPA, no bilateral agreement, no DDA agreement = 100)



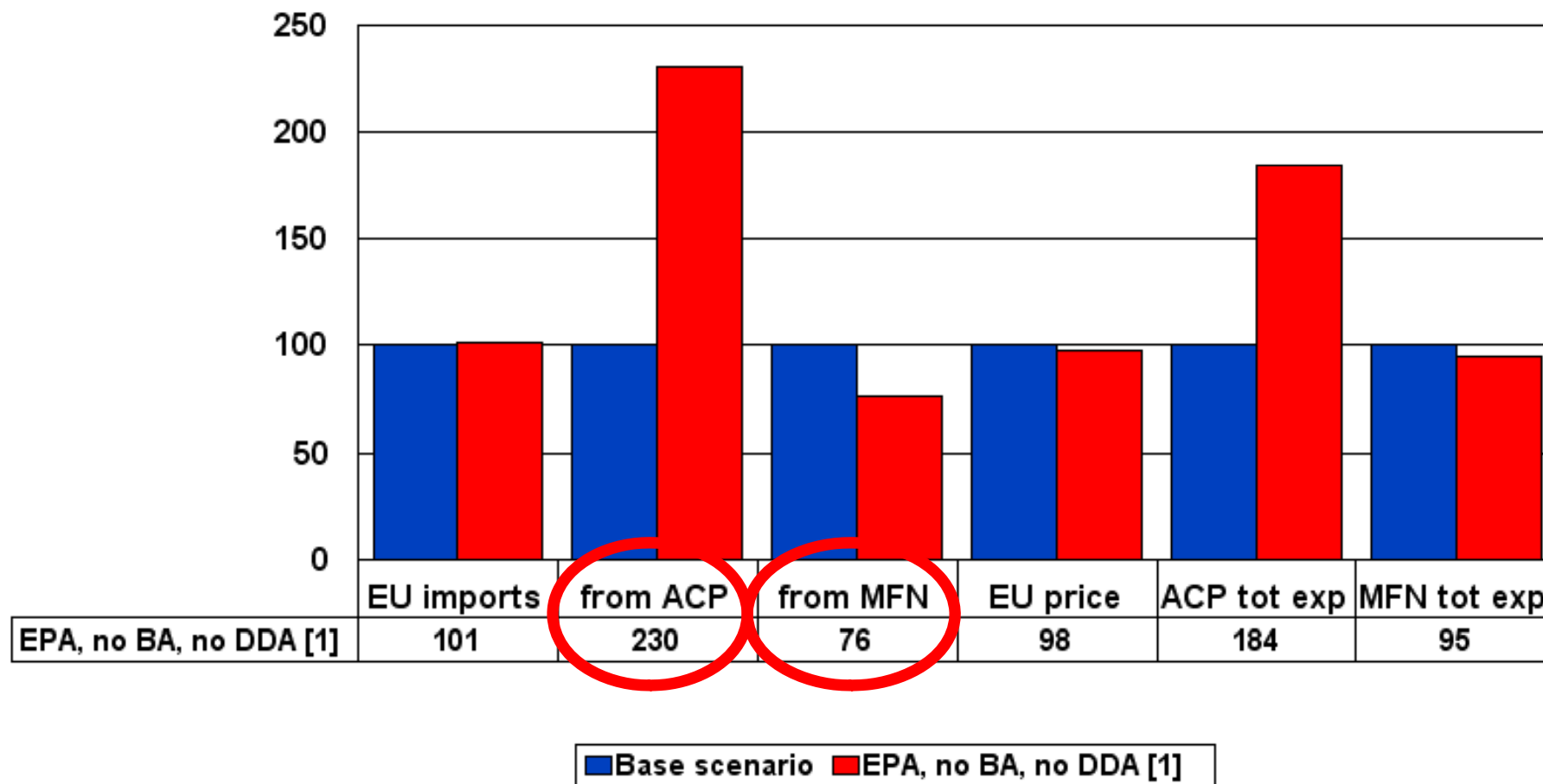
■ Base scenario ■ EPA, no BA, no DDA [1]



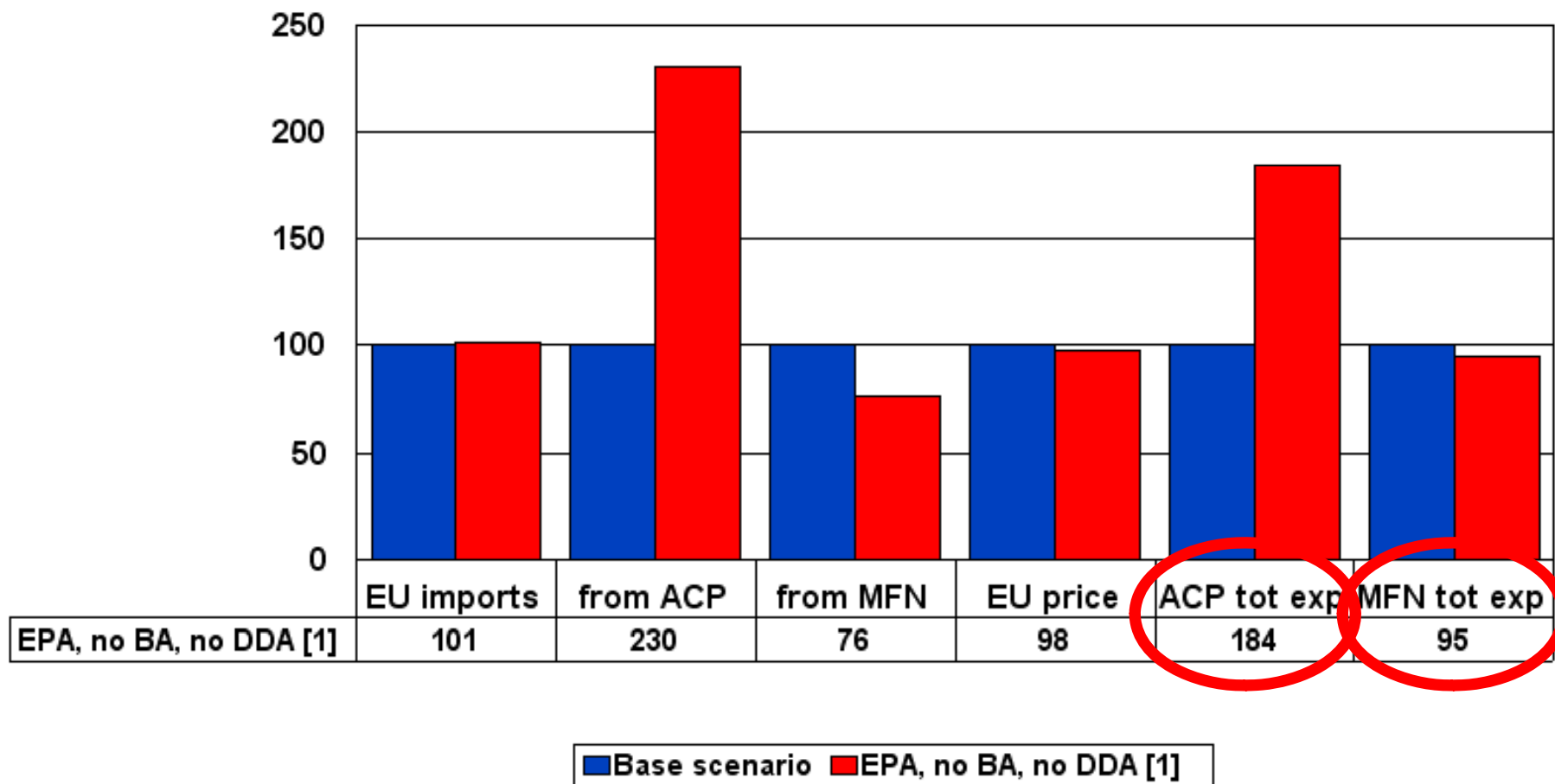
Impact of the EPA and of different assumptions regarding Wto negotiation developments (2016; Base scenario - no EPA, no bilateral agreement, no DDA agreement = 100)



Impact of the EPA and of different assumptions regarding Wto negotiation developments (2016; Base scenario - no EPA, no bilateral agreement, no DDA agreement = 100)

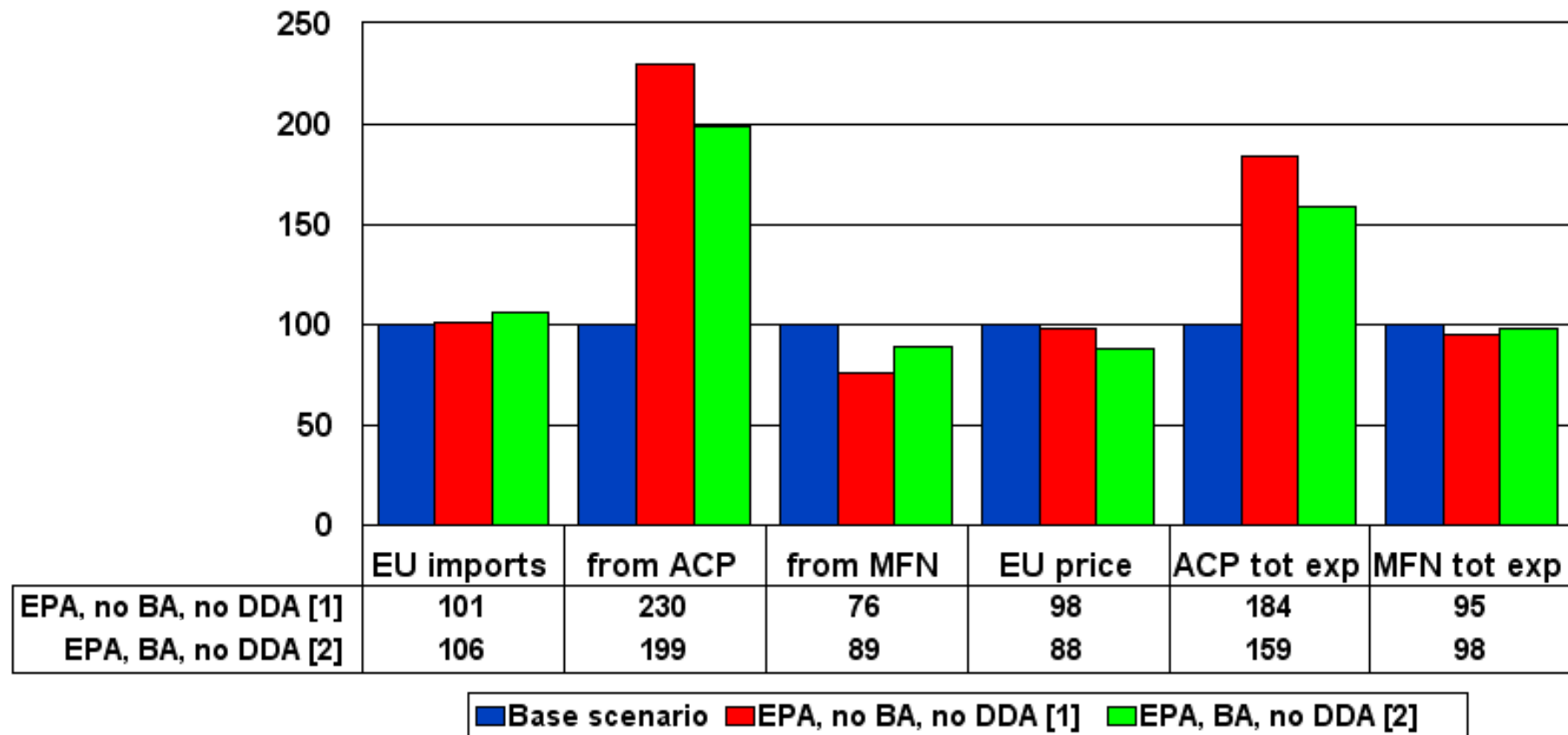


Impact of the EPA and of different assumptions regarding Wto negotiation developments (2016; Base scenario - no EPA, no bilateral agreement, no DDA agreement = 100)



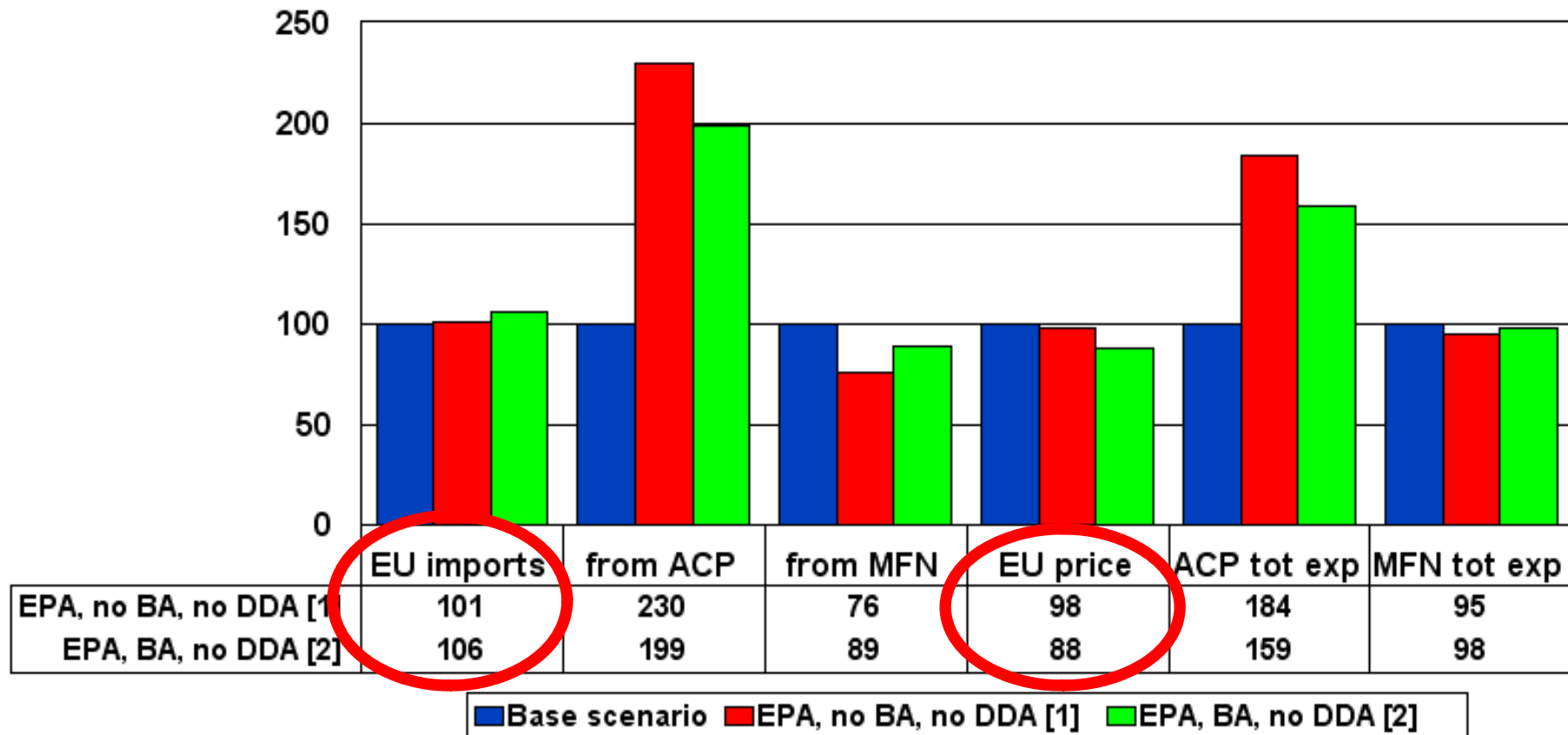
the July 2008 bilateral agreement

Impact of the EPA and of different assumptions regarding Wto negotiation developments (2016; Base scenario - no EPA, no bilateral agreement, no DDA agreement = 100)



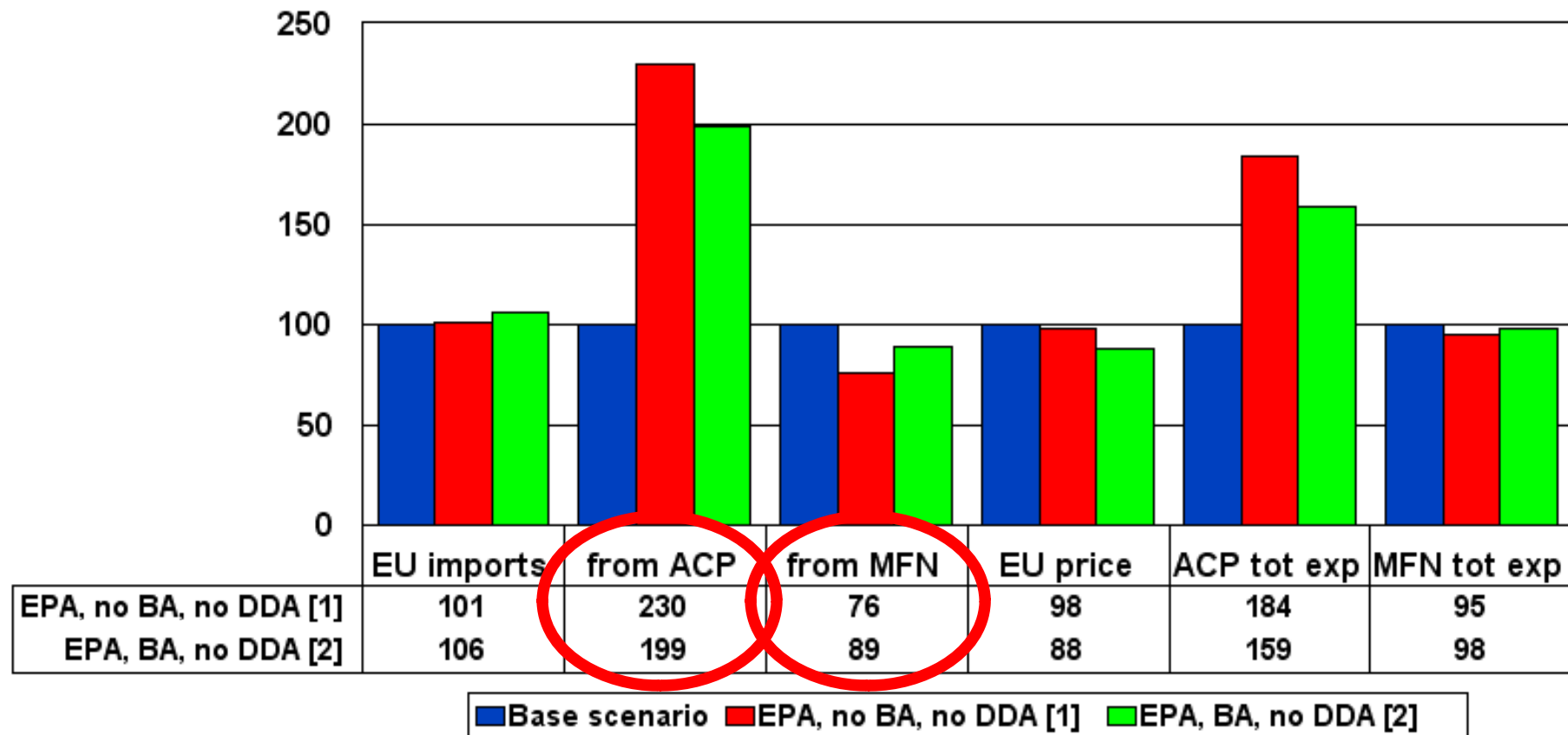
the July 2008 bilateral agreement

Impact of the EPA and of different assumptions regarding Wto negotiation developments (2016; Base scenario - no EPA, no bilateral agreement, no DDA agreement = 100)



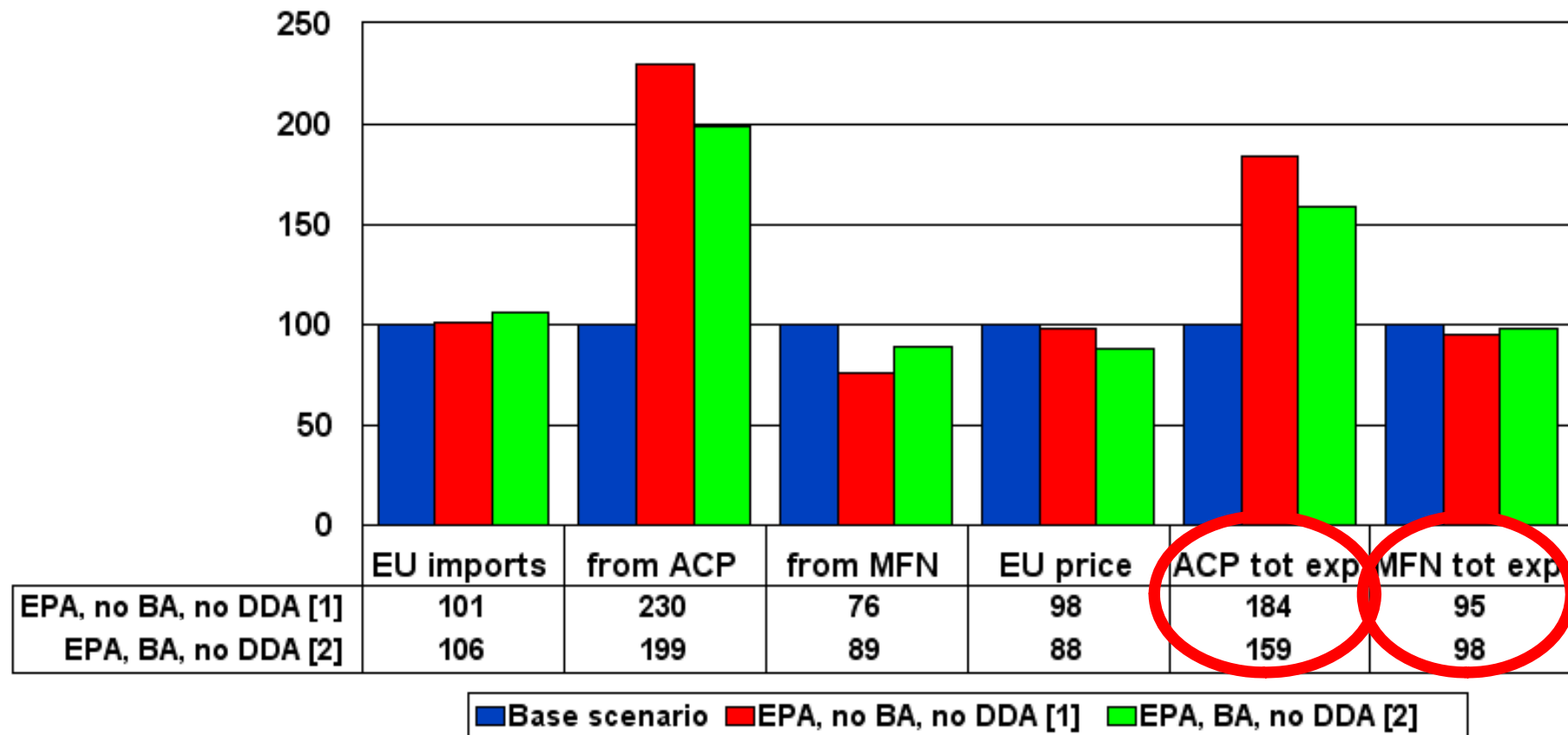
the July 2008 bilateral agreement

Impact of the EPA and of different assumptions regarding Wto negotiation developments (2016; Base scenario - no EPA, no bilateral agreement, no DDA agreement = 100)



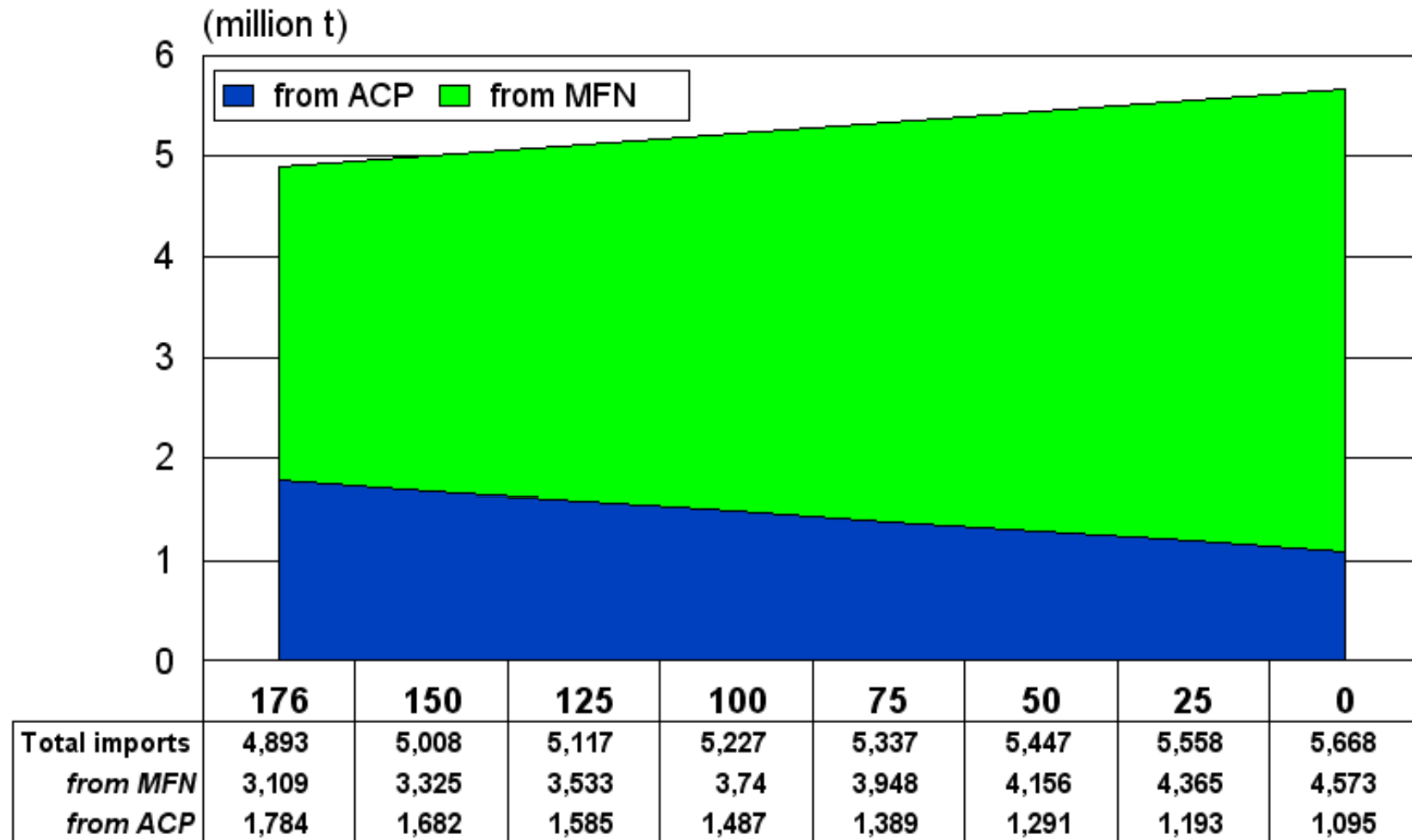
the July 2008 bilateral agreement

Impact of the EPA and of different assumptions regarding Wto negotiation developments (2016; Base scenario - no EPA, no bilateral agreement, no DDA agreement = 100)



a different bilateral agreement

EU-27 banana imports by source as a function of the EU MFN tariff
(2016; EPA in place, no DDA agreement)



...limitations of the modeling exercise

- **some** of the issues associated with the assumptions made:
 - @ quality of data available
 - @ perfectly competitive markets
 - @ bananas being a homogeneous product
 - @ perfectly elastic transportation services
 - @ non stochastic production/risk neutrality of agents
 - @ supply response to policy and price changes in each country
 - @ demand response to changes in incomes and prices in each country



- Ⓒ **€/€ exchange rate: 1.80 and 1.20 (1.50)**
- Ⓒ **per year yield increases not to exceed 2%**
- Ⓒ **production in France and Spain equal 115% of minimum needed in order for farms to have access to the full amount of support they are entitled to**
- Ⓒ **export supply elasticities in the main ACP exporters, Ivory Coast and Cameroon: 1 (1.5)**
- Ⓒ **all per unit international transaction costs increased by 30%**



- the EU production of bananas is **largely independent** of changes in trade policies
- however, banana **producer incomes**, (everywhere in the EU) **are affected** by trade policy changes through their effects on domestic prices
- the **Economic Partnership Agreements** will not significantly effect EU prices, consumption and imports of bananas



- the preference **EPAs** grant to ACP countries will significantly effect the **relative competitiveness** of their exports to the EU vs. those of MFN countries

(ignoring the December 2009 agreement)

total ACP exports are expected to increase in 2016 by 84%, MFN exports to the EU to decline by 24%



- **The December 2009 agreement will effect EU imports of bananas and domestic price**
- **MFN exports are expected to increase by almost 400,000 tonnes, but will remain below no-EPAs levels**
- **ACP exports will decline by 240,000 t but will remain well above no-EPAs levels**



- the effects of the EPAs and WTO agreements extend to all markets
- the more open the EU market to **ACP** imports, the lower the price of bananas in the other importing countries and the higher their imports
- the more open the EU market to **MFN** imports, the higher the price of bananas in the other importing countries and the lower their imports



- **successful conclusions of WTO negotiations** imply an **erosion of the trade preferences** associated to the **EPAs** which significantly reduce their positive effects on the relative competitiveness of ACP vs. MFN exports
- the implementation of the agreement signed in December in **Geneva** is expected to imply the erosion of **1/3** of the benefits resulting from the preferences granted by the EU to ACP countries with the **EPAs**

